ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-07/23

в отношении адвоката

Щ.Г.П.

город Москва 27 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Щ.Г.П.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО
от 19.06.2023 по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Щ.Г.П.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении первого вице-президента АПМО сообщается, что адвокат Щ.Г.П. 15.02.2023 вступила в качестве защитника в уголовные дела в отношении С.Г.Х. и С.Г.А., находящиеся в производстве мирового судьи судебного участка № Х И. судебного района М. области, однако адвокат не получал соответствующие требования в системе «Комплексная информационная система адвокатуры России» (далее – КИС АР).

К представлению приложено обращение Представителя Совета АПМО Свиридова О.В. и сведения из судебной картотеки по уголовным делам в отношении С.Г.Х. и С.Г.А.

Адвокатом Щ.Г.П. представлены письменные объяснения, в которых она согласилась с доводами представления. Адвокат пояснила, что действительно приняла поручения на защиту С.Г.Х. и С.Г.А., минуя систему распределения требований в КИС АР. Адвокат получила сведения о наличии уголовных дел в производстве непосредственно от работников аппарата мирового судьи, подобные действия обусловлены недопущением срыва судебных заседаний.

К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

27.07.2023 адвокат в заседании Комиссии поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 2 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

В силу п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Назначение защитника в порядке ст.ст. 50 и 51 УПК РФ в Московской области осуществляется в соответствии с Правилами Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15.03.2019 (утв. решением Совета Адвокатской палаты Московской области от 20.04.2022 , протокол № 06/23-01). Указанные Правила размещены на официальном сайте Адвокатской палаты Московской области (https://apmo.ru) и являются общеобязательными для адвокатов палаты.

В соответствии с п.п. 1 п. 6.3 Правил адвокат, включенный в список, не вправе самостоятельно, минуя распределение автоматизированной системы КИС АР, а также в обход операторов Единого центра субсидируемой юридической помощи Адвокатской палаты Московской области (далее – ЕЦ СЮП АПМО) принимать требования на участие в качестве защитника по назначению дознавателя, следователя, суда.

Согласно сведениям из КИСАР требования на защиту С.Г.Х. и С.Г.А., по уголовным делам, находящимся в производстве мирового судьи судебного участка № Х И. судебного района М. области, адвокату Щ.Г.П. не направлялись, что не оспаривается адвокатом в письменных объяснениях и устно в заседании комиссии.

Комиссия критически относится к доводу адвоката о том, что принятие поручения на защиту обусловлено недопущением срыва судебных заседаний, так как адвокат, будучи профессиональным советником по правовым вопросам, действуя добросовестно и разумно, не мог не учитывать общеобязательный порядок назначения адвоката-защитника по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

При таких обстоятельствах Комиссия считает опровергнутой презумпцию добросовестности адвоката и установленным нарушение адвокатом общеобязательного предписания о недопустимости принятия поручение на защиту по назначению в обход установленного порядка.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушений п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 1 и 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15.03.2019 (утв. решением Совета Адвокатской палаты Московской области от 20.04.2022, протокол № 06/23-01).

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях адвоката Щ.Г.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 1 и 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15.03.2019 (утв. решением Совета Адвокатской палаты Московской области от 20.04.2022, протокол № 06/23-01), которые выразились в том, что адвокат:

* не имея законных оснований, в нарушение установленного порядка и при отсутствии требований ЕЦ СЮП Адвокатской палаты Московской области, приняла участие в защите по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ в отношении С.Г.Х. и С.Г.А., находящимся в производстве мирового судьи судебного участка № Х И. судебного района М. области.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.